**ВВЕДЕНИЕ**

1. Темп инфляции и уровень безработицы – два основных показателя макроэкономической нестабильности. Возникает вопрос: существует ли между ними какая-либо взаимосвязь? На первый взгляд такой взаимосвязи не может быть, так как причины естественной безработицы обусловлены особенностями рынка труда, а причины инфляции не в последнюю очередь связаны с деятельностью Центрального банка по контролю над денежной массой.

Однако известно:

* циклическая безработица возникает вследствие недостаточного совокупного спроса;
* инфляция спроса возникает вследствие избыточного совокупного спроса.

Таким образом, можно предположить, что какая-то связь между безработицей и инфляцией все-таки существует, по крайней мере, с точки зрения краткосрочного анализа. Эту связь выявил британский экономист А.В. Филлипс.

2. В 70-е г. ХХ в. появились сомнения в эффективности кейнсианства и монетаризма. На базе этих сомнений возникла теория рациональных ожиданий Роберта Лукаса (1937 г.), главы так называемой новой классической школы, лауреата премии памяти А. Нобеля в 1995 г. за разработку и применение гипотезы рациональных ожиданий, которая привела к изменению макроэкономических анализов и углублению нашего понимания экономической политики.

3. Представители классической школы полагали, что рост сбережений автоматически означает наращивание инвестиций, и если соответствия между ними не достигается, то гибкая процентная ставка быстро восстанавливает нарушенный баланс. Поэтому рост предельной склонности к сбережению, с их точки зрения, способствовал бы процветанию нации. Однако Дж. Кейнс доказал, что попытки общества больше сберегать способны породить инвестиционный кризис. Каждый сбереженный доллар - это не израсходованный доллар, а потому он не превращается в доход какого-то производителя товаров и услуг. Поставленная им на рынок продукция не находит своего покупателя, происходит затоваривание складов. И это не способствует новым инвестициям: зачем инвестировать, если и ранее произведенная продукция не реализована? А спад инвестиционной активности неизбежно оборачивается сокращением национального дохода, а значит не только потребления, но и в еще большей степени сбережения! В этом состоит суть парадокса бережливости: рост сбережений не делает общество богаче, подрывая возможности будущих сбережений. Данный парадокс особенно проявляется в индустриально развитых странах, в которых обычно далеко не все сбережения домохозяйств и фирм способны трансформироваться в инвестиции - и потому, что в странах с высоким уровнем жизни они слишком велики, и потому, что с ростом накопленного капитала уменьшается круг альтернативных возможностей высоко прибыльных капиталовложений.

**1. Кривая Филипса**

В 1958 году британский экономист А.В. Филлипс опубликовал работу, в которой на основе эмпирических данных за достаточно длительный период времени показал существование обратной связи между темпом прироста номинальной заработной платы и уровнем безработицы (u).

Открытая Филлипсом закономерность привлекла внимание экономистов - кейнсианцев, так как давала дополнительное теоретическое обоснование для проведения активной стабилизационной политики. Была разработана концепция обратной связи между динамикой уровня безработицы (u) и темпа инфляции (π), получившая название кривой Филипса [1, 140].

На рисунке 1 представлена кривая Филлипса (Pc), которая показывает, что, например, в точке А высокому уровню безработицы uAсоответствует низкий темп инфляции πА. Точка В, наоборот, характеризуется низким уровнем безработицы uВ в сочетании с высоким темпом инфляции πВ.



Рис.1. Кривая Филлипса

Отсюда можно сделать вывод, что задача стабилизационной политики сводится к поиску «правильной» точки на кривой Филлипса. Однако кривая Филлипса демонстрирует невозможность достижения оптимального состояния, которое характеризуется низким темпом инфляции и низким уровнем безработицы.

Очевидна связь между движением вдоль кривой Филлипса и движением кривой совокупного спроса (**AD**) вдоль кривой совокупного предложения (**AS**) в модели совокупный спрос – совокупное предложение (рис. 2).



Рис. 2

Когда совокупный спрос растет с **AD**до **AD1,** равновесие перемещается из точки **А** в точку**В (**рисунок 2.А), что сопровождается ростом уровня цен (**PB> PA)**, ростом равновесного уровня реального **ВВП (QB > QA)** и соответственно снижением уровня безработицы (**uB < uA) (**рисунок 2.Б).

*Шоки предложения. Стагфляция.*Однако в 70-е годы ХХ века произошли события, которые опровергали невозможность одновременного роста темпа инфляциии уровня безработицы. Организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК) вызвала значительное повышение цен на нефть, в результате чего возникла *стагфляция*: падение производства (следовательно, рост безработицы), сопровождающееся ускорением инфляции. Рисунок 3 показывает, как в результате такого отрицательного *шока предложения* кривая совокупного предложения сдвигается влево и вверх (рисунок 3 А). Кривая Филлипса (рисунок 3 Б) сдвигается вправо, что означает увеличение темпов инфляции для любого уровня безработицы.



Рис. 3

В дальнейшем целый ряд видных экономистов подвергли критике кейнсианскую кривую Филлипса, дав собственные интерпретации взаимосвязи безработицы и инфляции. Однако кейнсианцы по-прежнему используют эту концепцию (несколько усовершенствовав ее) для обоснования стабилизационной политики государства.

Современная кривая Филлипса утверждает, что темп инфляции – изменение уровня цен по сравнению с предшествующим периодом – зависит от трех факторов:

* ожидаемая инфляция;
* циклическая безработица;
* шоковые изменения предложения.

Три упомянутые фактора отражены в уравнении кривой Филлипса:

π=πe– β(u-u\*)+ε

Темп инфляции = ожидаемый темп инфляции – (β\* уровень циклической безработицы) + резкие изменения предложения, где β больше нуля. Знак минус означает, что при высокой циклической безработице темпы инфляции снижаются.

Для того чтобы кривая Филлипса могла стать полезным инструментом макроэкономического анализа (и макроэкономической политики), нужно выяснить, от чего зависит ожидаемый темп инфляции. Принято считать, что инфляция – инерционный процесс: люди строят свои ожидания относительно инфляции на основе уже наблюдаемой инфляции. Если не наблюдается резких отклонений безработицы от естественного уровня, а также резких шоков предложения, то уровень цен будет расти постоянным темпом. Эта инерция возникает потому, что прошлая инфляция влияет на ожидания по поводу будущей инфляции, а эти ожидания, в свою очередь, влияют на устанавливаемые цены и заработную плату.

Однако, несмотря на инерционную природу инфляции, мы наблюдаем как увеличение, так и снижение темпов инфляции. Второй и третий члены уравнения кривой Филлипса характеризуют факторы, изменяющие темп инфляции [2, 97].

β(u-u\*) показывает, что чем ниже уровень циклической безработицы, тем выше темп инфляции. Так как циклическая безработица сокращается по мере роста совокупного спроса, мы можем сделать вывод, что второй член уравнения кривой Филлипса представляет инфляцию спроса.

ε показывает зависимость инфляции от шоков предложения, то есть характеризует инфляцию издержек. Отрицательные шоки придают ε положительное значение, что увеличивает темп инфляции. Положительные шоки, наоборот, придают ε отрицательное значение и замедляют инфляцию.

*Монетаристская интерпретация кривой Филлипса. Гипотеза естественного уровня. Гипотеза адаптивных ожиданий. Однако*монетаристы утверждают, в долгосрочном плане не существует обратной зависимости между темпом инфляции и уровнем безработицы. А это значит, что невозможно, управляя совокупным спросом с помощью инструментов бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики, сократить безработицу, допустив некоторое ускорение инфляции. Результатом такой политики, по их мнению, будет лишь ускорение инфляции, сократить же безработицу не удастся, так как безработица в долгосрочном плане тяготеет к естественному уровню (который, как известно, определяется особенностями рынка труда). Эта логика нашла свое отражение в долгосрочной кривой Филлипса, которая выглядит как вертикальная линия (рисунок 4 А). Вертикальная кривая Филлипса является ярким выражением классической идеи нейтральности денег [2, 153].

В соответствии с этой идеей долгосрочная кривая совокупного предложения (AS) также представлена вертикальной линией (рисунок 4 Б).

Если государство начнет проводить политику стимулирования совокупного спроса (в целях сокращения безработицы), это приведет только к росту уровня цен. Безработица же останется на своем естественном уровне (u\*), который не зависит от политики государства. В соответствии с трактовкой монетаристов естественный уровень безработицы – это такой ее уровень, при котором инфляция не ускоряется и не замедляется, то есть это уровень, к которому тяготеет безработица в долгосрочном плане.



Рис. 4

Впрочем, монетаристы полагают, что государство может и должно, используя находящиеся в его власти рычаги, содействовать снижению естественного уровня безработицы, что сдвинет долгосрочную кривую Филлипса влево (соответственно долгосрочная кривая совокупного предложения сдвинется вправо).

Гипотеза адаптивных ожиданий предполагает, что наряду с долгосрочной кривой Филлипса существует краткосрочная кривая Филлипса, так как действительный темп инфляции не всегда совпадает с ожидаемым.

Для объяснения взаимодействия краткосрочных и долгосрочной кривых Филлипса монетаристы используют идею адаптивных (инфляционных) ожиданий: ожидания будущего темпа инфляции основываются на инфляционном опыте недавнего прошлого. В результате инфляция сама себя подпитывает.



Рис. 5.

На рисунке 5 показана учитывающая ожидания (приростная) кривая Филлипса (Pc) при естественном уровне безработицы u\*.

Предположим, экономика находится в точке А1, которая характеризуется естественным уровнем безработицы u\* и ожиданиями нулевого темпа инфляции.

Если государство с помощью мер бюджетно-налоговой или денежно-кредитной политики попытается снизить безработицу до уровня u1, то произойдет движение из точки А1 в точку В1 на краткосрочной кривой Филлипса Pc1, так как действительный темп инфляции увеличится. Когда действительный темп инфляции выше, чем ожидаемый, безработица сокращается (и наоборот).

Через некоторое время, в течение которого ожидаемая инфляция достигнет уровня фактической инфляции, безработица вернется к своему естественному уровню (точка А2 на более высокой краткосрочной кривой Филлипса Pc2), но уже при более высоком уровне ожидаемой инфляции.

Если государство повторит попытку снизить безработицу до уровня u1,то все повторится, но только на еще более высокой краткосрочной кривой Филлипса Pc3 (точка А3) и еще более высоком уровне ожидаемой инфляции.

Главный смысл гипотезы адаптивных ожиданий – показать способ борьбы с высокой инфляцией.

Если в стране наблюдается высокая инфляция (точка А3), государство должно пойти на временное увеличение безработицы до уровня u2 (выше естественного уровня), например, сокращая денежную массу. В связи с этим действительный темп инфляции сократится по сравнению с ожидаемым высоким темпом, безработица увеличится до уровня u2 (точка С3 на краткосрочной кривой Филлипса Pc3). По мере адаптации инфляционных ожиданий к более низкому действительному уровню, безработица вернется к естественному уровню (точка А2 на кривой Pc2) [2, 98].

**2. Гипотеза рациональных ожиданий**

Сторонники школы рациональных ожиданий поставили своей целью разрабатывать собственную теорию динамического равновесия в соответствии с принципами оптимального поведения хозяйственных агентов, которая ответила бы на вопрос о причинах и степени колебаний основных экономических показателей, включая выпуск, масштабы занятости, цены, заработную плату. Авторы теории исходят из того, что в макроэкономическом анализе особая роль принадлежит субъективным ожиданиям и прогнозам участников хозяйственного процесса. Возникла идея разработки новой равновесной модели, опирающейся на данный фактор [2, 213].

Теоретики новой классики исходят из того, что концепция адаптивных ожиданий, составляющая основу монетаристской модели поведения хозяйственных агентов на рынке, не обеспечивает возможности полного учета роста цен. Это влечет за собой ошибки в прогнозах и отрицательно сказывается на результате хозяйственной деятельности. Гипотеза адаптивных ожиданий в силу ограниченности своей информационной базы не соответствует неоклассическому принципу оптимального поведения субъекта на рынке.

В начале 60-х г. американский экономист Дж. Мут ввел в экономический оборот понятие рациональные ожидания. Под рациональными он подразумевал ожидания, складывающиеся не только с учетом информации прошлых периодов, а главным образом на основе всей имеющейся в определенный момент информации о современном состоянии и перспективах хозяйства. В результате на базе всей полученной экономическими агентами информации формируются представления о положении в экономике, которые автор принимает как условные математические ожидания. Экономическая информация является первичным материалом для построения моделей рациональных ожиданий, формирующихся на основе математических методов. Одну из первых подобных моделей построил Р. Лукас , исходивший из того, что если вся имеющиеся в наличии информация оптимально используется участниками хозяйственного процесса при формировании своих ожиданий, то такие ожидания можно считать рациональными, что нашло отражение в обширном исследовании Р. Лукаса и Г. Саржента Рациональные ожидания и экономическая практика (1991 г.), книге Р. Лукаса Исследование теории делового цикла (1991 г).

Теоретики рациональных ожиданий полностью полагаются на механизм рыночного саморегулирования экономики. Они исходят из того, что рынки постоянно находятся в состоянии равновесия. Спрос всегда равен предложению, поскольку механизм рыночного саморегулирования оперативно устраняет любые отклонения в их соотношении. Рычаги саморегулирования приводятся в действие в ходе конкуренции. Колебания производства или занятости наиболее характерны, как правило, для уровня фирмы или отрасли. В рамках национальной экономики преобладает тенденция к их выравниванию. Авторы теории рациональных ожиданий не отрицают возможности циклических колебаний производства. Они рассматривают их как результат ошибок, допускаемых экономическими субъектами в течение краткосрочного периода. Причиной возможных ошибок считается некачественная, искаженная информация, мешающая правильно оценить конъюнктуру и разработать реальные прогнозы [3, 128].

Сторонники концепции рациональных ожиданий отвергают государственное регулирование экономики, а меры экономической политики считают неэффективными и бесперспективными. Более того, регулирующее вмешательство государства, представленное чаще всего непоследовательной, а то и некомпетентной экономической политикой, они рассматривают в качестве основы цикла, главной причиной отклонений от естественного уровня производства и безработицы. Кейнсианская система антициклического регулирования считается причиной развязывания в 70-е годы галопирующей инфляции и стагфляции.

Большое место сторонники рациональных ожиданий отводят созданию равновесной модели цен. Равновесные цены ставятся в зависимость от денежной массы, ее движения. Изменения денежной массы проявляются в ценах. При этом делается вывод, что изменения денежной массы в результате определенной государственной политики влияют лишь на общий уровень цен, не отклоняя экономику от естественного состояния. Теоретики рациональных ожиданий выступают за стабильность денежной политики, поскольку именно от нее зависит, по их мнению, устойчивость цен.

Теоретики новой классики связывают цикл и с неопределенностью изменений государственной политики в предложении денег. Неожиданные изменения денежной массы в обращении они рассматривают в качестве причины изменения цен и циклических колебаний в экономике. Как отмечает Р. Лукас , даже на небольшие колебания цен предприниматели отвечают резкими изменениями производства и занятости. Увеличение денег в обращении вызывает рост цен, что является сигналом к увеличению производства. Снижение цен, следующее за сокращением денежной массы в обращении дает сигнал к снижению объемов производства. По мнению Р. Лукаса, степень отклонения от намеченного уровня производства зависит от того, с читают ли субъекты экономики колебания цен временными или устойчивыми. Стабилизация рыночной ситуации, в свою очередь, подсказывает им насколько правильны были их действия, повлекшие за собой либо расширение, либо сокращение производства [3, 218].

Наряду с государственной экономической политикой фактором вызывающим нестабильность авторы новой классики называют несовершенство информации, ее ограниченность и искаженность. Одним из главных источников ошибок считается также экономическая политика государства. Действием этого фактора объясняют появление необоснованных, ошибочных решений, принимаемых экономическими агентами. В качестве противодействия предлагается получение дополнительной достоверной информации и доведение ее до необходимого уровня. В этом случае последствия неверных решений и дестабилизированная рациональная рыночная активность восстанавливает стабильное равновесие без внешнего вмешательства.

**3. Парадокс бережливости**

Экономический рост во многом зависит от инвестиций и сбережений. Еще с детства мы знаем, что одной из человеческих добродетелей является бережливость: знаменитая в Америке История Бедного Ричарда гласит о том, что «сбереженный пенни есть заработанный пенни». Президенты и премьер-министры неизменно поощряют свои народы к увеличению своих сбережений во имя своего же процветания.

Так действительно ли более высокие сбережения благоприятно сказываются на экономическом развитии страны? Кейнс привел поразительный, на первый взгляд, аргумент в пользу того, что на самом деле, если люди пытаются увеличить объем своих сбережений, это вовсе не обязательно ведет к росту совокупных сбережений в экономике в целом.

В целях упрощения анализа предположим, что в нашем мире правительство не собирает налогов и не осуществляет каких-либо государственных расходов. Допустим, что президент страны убеждает, и не без успеха, своих граждан поддерживать очень высокий уровень сбережений, каким бы ни был их доход. В результате, как показано на рис. 6 , линия сбережений SS сдвигается вверх. К чему приведет этот сдвиг в кейнсианской модели мультипликатора? Если предположить, что увеличение объема производства неизменно сопровождается ростом инвестиций, то функция инвестиций имеет положительный наклон (принцип акселератора). Тогда может случиться так, что сдвиг линии сбережений вверх приведет к снижению равновесного ВВП, что и иллюстрирует рис. 6 .

Смысл происходящего можно уловить чисто интуитивно. Если люди пытаются увеличить сбережения и, соответственно, сократить потребление, то совокупные расходы (C+I) падают и, следовательно, у производителей появляется стимул сократить объем производства. Очевидно, что пока люди сберегают больше, чем производители желают инвестировать, ВВП в стране будет падать, и происходить это будет до тех пор, пока в экономике существуют «избыточные» сбережения.

Это, вероятно, кажется очевидным. Однако, тот же рис. 6 демонстрирует еще один, еще более неожиданный результат: все попытки увеличить сбережения



Рис. 6 . График сбережений и инвестиций показывает, как бережливость приводит к падению дохода

Сокращение потребления в экономике неполной занятости означает сдвиг линии сбережений вверх. При этом равновесие смещается в точку пересечения Е'. Почему? Потому что когда планируемые сбережения превышают запланированные инвестиции, доход должен падать, и он снижается на величину, пропорциональную мультипликатору, до тех пор, пока люди не почувствуют себя бедными настолько, что будут вынуждены сократить сделанные сбережения настолько, что они сравняются с объемом инвестиций и фактически ведут с снижению как инвестиций, так и самих сбережений. Сдвиг функции сбережений на 100 млрд. долл. вверх (или, что то же самое, смещение линии потребления на 100 млрд. долл. вниз) толкает экономику по спирали в спад: происшедшее в результате увеличения сбережений сокращение инвестиций приводит к снижению ВВП, что, со своей стороны, ведет к дальнейшему сокращению инвестиций и, следовательно, дальнейшему падению ВВП и т.д. В конце концов, увеличение сбережений и, соответственно, снижение потребления на 100 млрд. долл. вызвали спад производства в размере 500 млрд. долл. [4. 314].

В этом и заключается парадокс бережливости: если общество желает увеличить уровень сбережений, ему следует подумать о том, что в результате произойдет значительный спад производства и инвестиций, снижение доходов и, следовательно, самих сбережений. Объем производства будет сокращаться пропорционально мультипликатору до тех пор, пока доход не упадет настолько, что желаемый объем сбережений уравняется с желаемой величиной инвестиций.

Рассмотрим этот парадокс как вполне естественное и привычное явление. Два обстоятельства помогут разобраться в нем.

Первое - в экономической теории следует всегда иметь в виду опасность возникновения так называемой ошибки перенесения свойств частного на целое, которая заключается в том, что решение, выгодное каждому индивиду в отдельности, оказывается невыгодным, если этому правилу начинают следовать все члены общества. В частности, при некоторых обстоятельствах проявляемая из лучших побуждений разумная сдержанность граждан может быть весьма неразумной по причине того, что эти граждане живут единым обществом.

Что же означает ошибка перенесения свойств частного на целое в случае принятия решений относительно сбережений? Существование такого явления означает, что если каждый отдельный человек пытается увеличить объем своих сбережений, то совокупные сбережения в экономике от этого фактически могут неувеличиться. Ключом к объяснению этого парадокса являются слова «пытается» и «фактически». С их помощью подчеркивается, что когда люди пытаются увеличить свои сбережения, то фактически это может привести к снижению объемов производства без появления дополнительных сбережений.

Кроме того, необходимо иметь в виду состояние экономики относительно делового цикла, т.е. находится ли она в состоянии спада или полной занятости. В экономике полной занятости, когда уменьшается потребление, больше средств направляется на накопление капитала и инвестиции, чем в экономике неполной занятости. В этом случае бережливость действительно будет способствовать росту благосостояния, - как отдельных индивидов, так и всего общества в целом. Но как только ВВП падает ниже уровня полной занятости, немедленно возникает вероятность возникновения той самой парадоксальной ситуации, когда экономически целесообразное индивидуальное поведение начинает вести к падению производства и безработице [5, 298].

Парадокс бережливости стал предметом обсуждения в Соединенных Штатах в 1980-е годы, после того, как огромный бюджетный дефицит вылился в значительное по своим масштабам падение совокупных сбережений. Многие тогда полагали, что страна нуждается в наращивании сбережений, для чего следует принять ряд мер по стимулированию частных сбережений, а также снизить дефицит бюджета с тем, чтобы увеличить сбережения государства. Сторонники такой политики настойчиво доказывали, что именно мероприятия по наращиванию сбережений позволят добиться подъема инвестиционной активности и ускорения экономического роста. Были, однако, и другие экономисты, которые опасались, что стимулирование сбережений, скорее, приведет к дальнейшему снижению выпуска продукции и усугублению проблемы безработицы аналогично тому, как это показано на рис. 6 .

Кто из них был прав? Однозначно ответить на этот вопрос нельзя. Те, кто считал, что экономика находится в состоянии, близком к полной занятости, чаще склонялись к политике стимулирования сбережений, причем не потому, что они мало беспокоились о безработных, но потому, что полагали: увеличение сбережений не окажет ощутимого эффекта на безработицу, но при этом в значительной мере будет способствовать экономическому подъему. Напротив, экономисты, которые высказывались за стимулирование потребления во время спада, делали это не потому, что были против инвестиций, но потому, что считали: рост деловой активности и, через это, - инвестиций, может быть обеспечен только за счет увеличения потребления.

Дискуссии вокруг этой проблемы стихли только в 1993 году, когда Президент Клинтон начал проводить политику сокращения дефицита государственного бюджета. По мнению бюджетных аналитиков, президентской администрации удастся добиться устойчивого снижения дефицита на протяжении пяти последующих лет, что и привело к наращиванию сбережений путем уменьшения расходования государственных средств. Предложенная Клинтоном программа направлена на стимулирование долгосрочных сбережений и инвестиций, что должно компенсировать последствия ограничительной налогово-бюджетной политики в коротком периоде [6, 167].

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Кривая Филлипса - графическое отображение обратной зависимости между уровнем инфляции и уровнем безработицы.

Зависимость первоначально показывала связь безработицы с изменениями зарплат: чем выше безработица, тем меньше прирост денежной заработной платы, тем ниже рост цен, и наоборот, чем ниже безработица и выше занятость, тем больше прирост денежной заработной платы, тем выше темп роста цен. Впоследствии была преобразована в зависимость между ценами и безработицей.

В долгосрочном периоде представляет собой вертикальную прямую, иначе говоря, показывает отсутствие зависимости между уровнем инфляции и уровнем безработицы.

2. Основная особенность концепции рациональных ожиданий состоит в утверждении о том, что рациональные экономические агенты не просто учитывают ошибки прошлого опыта, но при выборе решений привлекают всю доступную информацию, которая может повлиять на состояние экономической конъюнктуры. Иными словами, экономические субъекты не только оглядываются в прошлое, но и заглядывают в будущее, что позволяет им достаточно точно предвидеть последствия изменений в экономике при решении вопроса о формировании объемов производства и цен. В результате они не совершают систематических ошибок. Хотя такие ошибки вполне возможны, но они являются скорее исключением, чем правилом.

3. Парадокс бережливости подтверждает идею Кейнса, что именно уровень инвестиций определяет уровень сбережений.

Кейнс полагал, что совокупный спрос не стабилен и имеет тенденцию сокращаться за счёт сокращения инвестиций, а, следовательно, равновесный выпуск имеет тенденцию находиться на уровне ниже потенциального. Сокращение инвестиций, по его мнению, обусловлено нарастающим пессимизмом инвесторов, который он связывал, в частности, с нарастанием неопределенности в экономике. Чисто капиталистическая экономика, полагал он, не может выйти из спада, следовательно, погибнет, если не вмешается государство.

Таким образом, разработанная Кейнсом модель функционирования экономики чистого капитализма закономерно подводит к мысли о необходимости активной стабилизационной политики государства, которая, как известно, включает себя бюджетно-налоговые и денежно-кредитные инструменты.
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